ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-04/22

в отношении адвоката

Г.В.Н.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката Г.В.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2023 г. по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Г.В.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении, адвокат осуществляет защиту Б.Н.С. на стадии предварительного следствия. 26.11.2022 г. адвокат была уведомлена о необходимости явки для ознакомления с материалами уголовного дела совместно с подзащитной 27.11, 28.11, 29.11, 30.11. Адвокат сообщила о невозможности явки 27 и 28.11 в связи с занятостью, но собственноручно написала о возможности явки 29.11, но не явилась. 30.11.2022 г. Б.Н.С. ознакомилась с материалами дела, но отказалась подписывать протокол ознакомления без адвоката. Адвокат отказалась представлять документы, подтверждающие уважительность причин неявки, нецензурно выражалась в адрес следователя, а также использовала при общении резкие, неэтические жесты. Кроме того, адвокат под видеозапись обязалась явиться к следователю 02.12.2022 г., но не явилась.

К представлению приложены копии материалов уголовного дела Б.Н.С., а также видеозапись от 01.12.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что доводы являются надуманными и необоснованными. 01.12.2022 г. заканчивался срок следствия и следователь устно объявил, что адвокат и его подзащитная должны ознакомиться за три недели с 16 томами уголовного дела. Срок следствия следователь продлевать не хотел. Адвокат ознакомилась с материалами уголовного дела 19.11, 24.11, 26.11, 01.12, 02.12.2022 г. Следователь действительно вручал повестку на 27.11.2022 г., но это был выходной день и у адвоката было день рождения. Следователь угрожал, что если адвокат не явится для ознакомления 27.11, 28.11, 29.11, 30.11, то у неё будут большие неприятности. Адвокат сообщила о своей занятости и о том, что она сможет явиться только 01.12.2022 г. Голос не повышала, вела себя достойно. Впоследствии дело было передано другому следователю, адвокат и её подзащитная ознакомились с материалами в полном объёме.

К письменным объяснениям приложена копия приговора Д. городского суда МО от 30.11.2022 г.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что в настоящее время уголовное дело было передано другому следователю и они с подзащитной ознакомились с материалами уголовного дела.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 7 п. 1 ст. 53 УПК РФ, защитник вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Согласно ч. 3 ст. 217 УПК РФ, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то на основании судебного решения устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Как установлено при рассмотрении настоящего дисциплинарного производства, объём уголовного дела подзащитной адвоката составлял 16 томов. Следователь не хотел продлевать срок предварительного следствия и поэтому обязал адвоката к ознакомлению с материала уголовного дела в течении трёх недель, с включением в указанное время выходных дней, без учёта занятости адвоката по другим делам.

Конституционный суд РФ указывал, что п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, закрепляя право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, определяет момент, с которого все материалы уголовного дела становятся доступными для обвиняемого, но не ограничивает возможность его реализации только этим этапом уголовного судопроизводства. Следовательно, данная норма не препятствует ознакомлению с материалами уголовного дела в целях осуществления обвиняемым права на защиту и на последующих этапах судопроизводства - как после поступления дела в суд, так и после вынесения приговора (определения КС РФ от 23.05.2006 г. №189-О, от 25.02.2010 г. №190-О-О, от 22.03.2012 г. №583-О-О, от 25.02.2013 г. № 286- О, от 20.11.2014 г. № 2700-О, от 23.06.2015 г. №1255-О).

Недопустимо понуждение защитника осуществлять ознакомление с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ в нерабочие дни, либо ночное время. Изучение материалов дела в выходные дни, вечернее, ночное время - это право, а не обязанность защитника (Определение КС РФ от 29.09.2011 № Х-О-О).

Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.) не содержит обязанности адвоката по ознакомлению с материалами уголовного дела подзащитного, указывая в п. 12 на обязанность адвоката по заявлению необходимых ходатайств по результатам ознакомления.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство закрепляет в ст. 217 УПК РФ механизм действия следователя в случае злоупотребления адвокатом и его подзащитным правом (а не обязанностью) на ознакомление с материалами уголовного дела. Данный механизм не требует вмешательства дисциплинарных органов региональной адвокатской палаты.

Однако, по рассматриваемому дисциплинарному производству установлено, что следователь не обращался в суд с заявлением об установлении временного срока на ознакомление адвоката с материалами уголовного дела. Жалобы доверителя на действия адвоката в АПМО не поступало. Более того, заявитель не опровергает довода адвоката о том, что адвокат и её подзащитная ознакомились с материалами уголовного дела после передачи уголовного дела другому следователю и продления срока предварительного следствия.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств использования адвокатом нецензурных выражений и неэтических жестов в ходе общения со следователем, либо с его руководителем.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.В.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.